

2014 NHERI 리포트 제242호 (2014. 2. 19)

작 성 : 강병규 책임연구원(2022-3853)

kbk4081@hanmail.net

안상돈 연구위원(2022-3851)

ahnss88@empal.com

감 수 : 황 명 철 축산경제연구실장 (2022-3850)

hwangmc@nonghyup.com

# 육계 계열화 사업 참여농가의 사육성과 평가 유형별 비교

---

## ■ 목 차 ■

---

### < 요약 >

I. 서 론 .....	1
II. 육계 계열화 사업 현황 및 필요성 .....	2
III. 사육성과 평가 유형에 관한 문제점 .....	10
IV. 사육성과 평가 유형별 비교 .....	17
V. 사육성과 평가 유형 발전방안 .....	24

---



< 요약 >

- 국내 육계 계열화 사업은 축산업계중에서 계열화 사업을 가장 먼저 도입하여, 현재 전체 생산의 95% 정도를 담당하고 있는 것으로 추정
  - 육계 산업은 대부분의 계열화사업에 직·간접으로 위탁사육계약을 통하여 관련을 맺고 있음
  - 육계 계열화 사업은 계열업체가 병아리·사료 등 생산자재를 농가에게 제공하고, 사육농가는 자신들이 소유하고 있는 축사와 노동력을 이용해 닭을 키운 뒤 사전에 정한 사육보수를 받는 유형
  - 하지만, 위탁 사육 시 발생할 수 있는 계약서 분쟁 문제, 병아리 질병 및 폐사 문제, 사료 품질 문제, 사육보수 문제 등이 발생하였을 경우, 약자인 계열농가는 계열업체의 개선 의지가 없으면 그대로 따라갈 수밖에 없는 실정
- 특히, 사육보수 정산을 위한 평가 유형이 계열업체마다 다른 유형을 채택하고 있어, 육계사육 시 같은 노력을 하고도 다른 정산 금액을 받는 계열화사업 참여농가는 많은 애로사항을 표출하고 있음
  - 2000년 상대평가 유형이 도입 된 이후 각 업체들은 자사가 채택한 사육정산 평가유형이 합리적이고 계열화 사업 참여농가를 위한 평가유형이라 주장
  - 일부 계열농가의 불만 사항을 넘어 육계 계열화사업 참여농가 전체의 문제로 인식되어, 국정감사 시 평가유형에 대한 문제가 열띤 공방전을 펼쳤으나, 해결 방안을 찾지는 못했음
- 한편, 계열화 경영체계(Integration System)는 생산과 유통 및 판매를 하나의 경영체로 하여금 경영을 총괄 관리케 하는 경영유형으로 계열화 사업을 통해 규모의 경제 실현이 가능

- 의사결정 및 이윤 중심점의 단일화, 기술개발, 생산성 향상, 중간재의 원가 이전, 판매 노력의 절약, 위험과 불확실성의 감소, 절세 등의 효과를 기대
- 최근 상위 10개 국내 육계 계열화 업체의 시장 집중이 진행되고 있으며, 국내 육계 산업은 계열업체 중심의 계열화 사업 체계에 의하여 시장이 주도 되고 있음
  - 국내 육계 계열화 사업의 상위 10개 업체 시장점유율 변동을 보면 2009년에 64.8%이던 것이 2012년 75.5%로 10.7 포인트 증가
  - 2012년에 CR3는 40.1%로, CR5는 57.9로 나타나, 국내 육계 계열화 사업을 독과점화가 진행되고 있는 것으로 판단
    - CR3 : ('09) 36.3 → ('12) 40.1 : 3.8%p 증가
    - CR5 : ('09) 49.4 → ('12) 57.9 : 8.5%p 증가
- 육계 사육성과 평가 유형에는 상대평가, 부분 상대평가, 절대평가 3가지 평가 유형이 있음
  - 상대평가는 15일간의 출하 물량을 기준으로 상·하위 성적의 10%를 제외한 평균 사료요구율과 평균출하 중량을 산정하고 정산하는 평가 유형
  - 부분 상대평가는 고정요구율 단가표가 아닌 일정기간의 모집단 산정 후 상·하위 10% 농가를 제외한 농가의 기준 요구율표를 작성하여 정산하는 평가 유형
  - 절대평가는 다른 농장의 성적과 관계없이 계열업체에서 정한 일정 기준에 따라 사육보수를 지급하는 유형임

- 육계 사육성과 평가 유형에 관한 문제점을 살펴보면,
  - 상대평가 유형은 평균이하의 사육농가가 내는 페널티를 받아 평균 이상의 사육농가에게 보너스를 주는 셈이 되어 계열업체로서는 추가적인 비용부담 없이 계열 농가를 통제할 수 있음
    - 사육농가는 아무리 정성을 다하여 사육하더라도 페널티를 물어야 하는 경우가 발생할 우려
  - 사육 농가들은 상대평가 유형을 “동료가 죽어야 내가 살 수 있는 최악의 평가 유형”이라고 지적
  - 또한, 절대평가 유형은 계열업체측에서 위탁 사육 계약서상에 정해진 기준을 넘으면 인센티브를 받을 수 있어, 사육농가들로 하여금 시설에 대한 저투자 현상이 발생할 우려
- 특히, 육계 계열화 사업 평가 유형 중 상대평가 유형에 대한 쟁점에 대하여 실증 분석을 시도한 결과,
  - 사료요구율과 같이 양의 비대칭 정규분포를 갖는 생산성지표를 평가 기준으로 삼는 경우 상·하위 비율을 10%, 5%, 1% 제거하고 난 이후에 사료요구율 평균값이 제거 이전에 비해 감소하는 양상을 보임
    - 상·하위 10% 제거시 사료요구율 변화 : 1.717 → 1.698
    - 상·하위 5% 제거시 사료요구율 변화 : 1.717 → 1.706
    - 상·하위 1% 제거시 사료요구율 변화 : 1.717 → 1.715
  - 육성율과 같이 음의 비대칭정규분포를 갖는 생산성지표를 평가 기준으로 삼는 경우를 상정한 결과, 일정비율을 제거하기 이전보다 경쟁이 치열해 짐으로써 보너스를 받기가 어려워짐

- 상·하위 10% 제거시 육성을 변화 : 93.39 → 94.53
- 상·하위 5% 제거시 육성을 변화 : 93.39 → 94.07
- 상·하위 1% 제거시 육성을 변화 : 93.39 → 93.49

□ 상·하위 일정율을 제거한 자료로부터 산출된 평균으로 계열농가를 평가하는 것은 계열농가 간 경쟁을 더욱 유발시켜 농가의 입장에서 불리한 입장이 됨

- 생산성 지표(육성을, 사료요구율, 평균 출하체중, 생산지수)의 통계적 왜도(歪度=skewness)의 편중현상으로 인해 계열농가에게는 상대적으로 불이익이 발생
  - 극단적인 자료를 몇 개만을 제거한 평균을 계열농가의 평가 지표로 삼는 방안을 모색 할 필요

□ 각 평가 유형별 비교를 통해 얻은 결과 가지고 육계 계열화사업 및 평가 유형에 관한 발전 방안을 제시하면, 다음과 같음

- 첫째, 한국형 육계 계열화 평가 유형 지표를 마련해야 할 필요가 있음
- 둘째, 사육환경을 고려한 평가 유형 개발이 필요
- 셋째, 현행 상대평가 상·하위 10% 제거 후 평가하는 유형의 조정이 필요
- 넷째, 원자재(병아리·사료) 품질 개선이 필요

## 1. 서 론

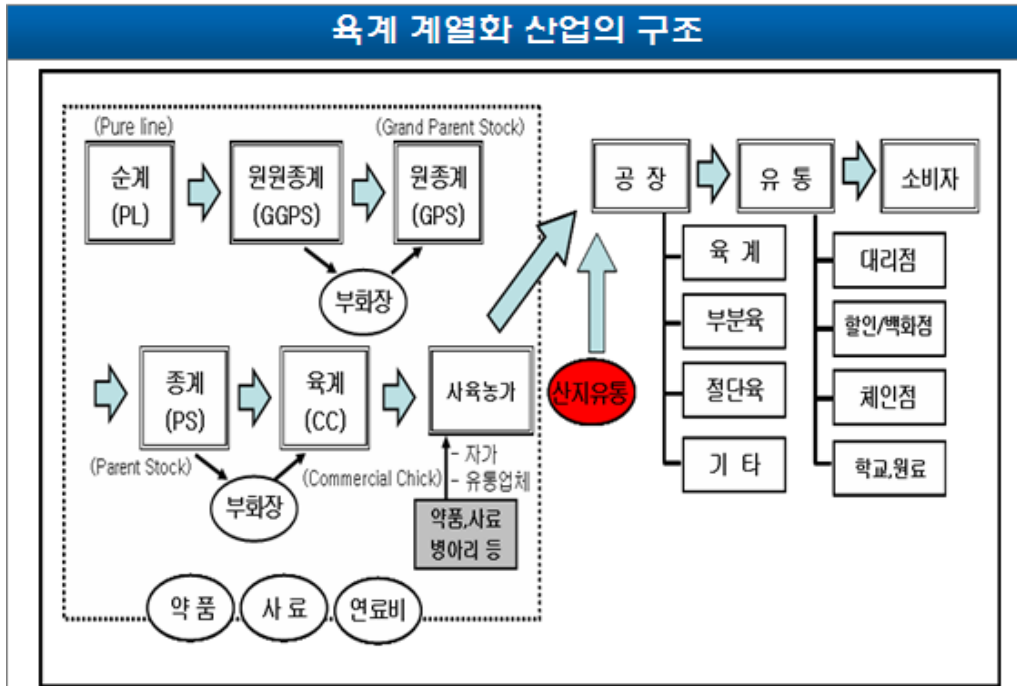
- 국내 육계 계열화사업은 축산업계중에서 계열화 사업을 가장 먼저 도입하여, 현재 전체 생산의 95% 정도를 담당하고 있는 것으로 추정
  - 대부분의 육계농가는 계열화사업에 직·간접으로 위탁사육계약을 통하여 관련을 맺고 있음
  - 위탁 사육 시 발생할 수 있는 계약서 분쟁 문제, 병아리 질병 및 폐사 문제, 사료 품질 문제, 사육보수 문제 등이 발생하였을 경우, 약자인 계열농가는 계열업체의 개선 의지가 없으면 그대로 따라갈 수밖에 없는 실정
- 2000년 상대평가 유형이 도입 된 이후 각 업체들은 자사가 채택한 사육정산 평가유형이 합리적이고 계열화 사업 참여농가를 위한 평가유형이라 주장
  - 사육을 직접 담당하고 있는 계열농가들은 각 평가유형에 대한 불만이 시간이 갈수록 심해지고 있는 시점
- 특히, 사육보수 정산을 위한 평가 유형이 계열업체마다 다른 유형을 채택하고 있어, 육계사육 시 같은 노력을 하고도 다른 정산 금액을 받는 계열화사업 참여농가는 많은 애로사항을 표출하고 있음
  - 일부 계열농가의 불만 사항을 넘어 육계 계열화사업 참여농가 전체의 문제로 인식되어, 국정감사 시 평가유형에 대한 문제가 열띤 공방전을 펼쳤으나, 해결 방안을 찾지는 못했음
  - 일부 계열업체와 대한양계협회측이 평가유형에 문제를 거론하였으나, 서로간의 입장차이만 더욱 커지는 결과를 초래
- 이에, 본고에서는 육계 계열화사업 참여농가의 사육성과 평가유형별 비교를 통해 합리적인 평가유형을 제시하시는데 목적이 있음

## II. 육계 계열화 사업 현황 및 필요성

### 1. 육계 계열화 사업의 개념 및 필요성

- 가축계열화 사업<sup>1)</sup>은 가축의 생산 또는 사육, 사료공급, 가공 또는 유통 기능을 연계한 일체의 통합경영활동을 말함
  - 가축계열화 사업자는 가축계열화를 위하여 농가와 계약 또는 위탁에 의하여 가축·사료·동물용의 약품·기자재·보수 또는 경영지도 서비스 등을 공급 또는 제공하고, 당해 농가가 생산한 가축을 도축·가공 또는 유통하는 자를 말함

< 그림 1 > 육계 계열화 산업의 구조



자료 : (사)한국계육협회, 한국계육산업발달사, 2002.

1) 농림부고시 제 2003-10호(가축계열화 사업자 및 확인서 발급요령 개정)



- 육계 계열화 사업이 잘만 되면 사육농가는 닭의 가격진폭에 따른 위험을 회피할 수 있음으로써 안정적인 소득을 보장
  - 육계 계열화 사업은 육계 계열업체가 병아리·사료 등 생산자재를 농가에게 제공하고, 사육농가는 자신들이 소유하고 있는 축사와 노동력을 이용해 닭을 키운 뒤 사전에 정한 사육보수를 받는 유형
  - 육계 계열업체는 농가가 사육해 준 닭을 가공·유통·판매함으로써 자체 사육농장 없이도 이윤을 도모할 수 있음
  
- 계열화 경영체계(Integration System)는 생산과 유통 및 판매를 하나의 경영체로 하여금 경영을 총괄 관리케 하는 경영유형으로 계열화 사업을 통해 규모의 경제 실현이 가능
  - 의사결정 및 이윤 중심점의 단일화, 기술개발, 생산성 향상, 중간재의 원가 이전, 판매 노력의 절약, 위험과 불확실성의 감소, 절세 등의 효과를 기대
  
- 계열화 사업 체계는 형태에 따라 수평적 계열화, 수직적 계열화, 순환 계열화로 구분하고 있으며, 현재 국내 육계 산업에서는 대부분이 수직적 계열화 형태를 나타내고 있음
  - 수평적 계열화(Horizontal Integration) : 동일 단계의 둘 혹은 그 이상의 개체가 연합하는 경영 형태(예 : 축산, 화훼 단지화 등)
  - 수직적 계열화(Vertical Integration) : 둘 이상의 생산과 유통 단계가 단일소유, 계약, 관리 혹은 기업경영체로 결합하는 형태(예 : 프랜차이즈사업 등)
  - 순환 계열화((Circular Integration) : 수직적 계열화와 수평적 계열화의 형태가 서로 결합된 것

- 계열화 사업의 유형별로 구분을 하면, 개별 계산형, 이윤 배분형, 사료 효율형 등 3가지 형태로 구분하는데 일반적으로 국내의 대형 계열업체들은 사료 효율형 형태를 취함

< 표 1 > 계열화 사업의 유형

계열화 사업의 유형	내 용
개별 계산형 (Open Account Type)	✓ 계열업체가 주요 생산자재만 공급해 주고 생육과 판매는 농가가 독립적으로 수행하는 형태
이윤 배분형 (Share Contracts Type)	✓ 계열업체가 생산요소(생산자재 등)를 약정된 가격으로 공급하고, 생산물을 약정된 가격으로 구매해 줌으로써 농가의 판매가격을 일정 수준 보장해주는 형태
사료 효율형 (Feed Conversion Type)	✓ 통합주체가 일체의 생산자재를 농가에게 위탁 형식으로 공급하여 농가로 하여금 생육단계를 담당케 하고 생산기술 지도와 함께 유통 및 판매까지를 계열주체가 맡아서 수행하는 형태

자료 : 강병규, 『육계 계열농가의 사육성과 평가 방식에 관한 연구』, 건국대학교, 2011. 8.

- 육계 계열화 사업은 다음과 같은 셋 가지 특징을 가지고 있음
  - 첫째, 농가 소득안정 효과를 가져옴
    - 사육 후 계열업체에 육계를 인계하여 계열농가는 사육보수, 즉 사육 시 투입된 노동과 시설이용료 등에 대한 대가를 받음
    - 또 다른 형태는 계열업체와 상하한 가격을 설정하여 출하 시 육계 시세가 상한가격보다 높을 때는 상한가격, 하한가격을 밑돌 때는 하한가격을 받아 농가 소득 안정에 기여
  - 둘째, 생산비 절감 효과 및 소비자 가격 안정효과를 가져옴
    - 육계 계열화 사업은 각각 원자재를 구입해야 하는 번거로움과 비용을 절감
    - 생산비 절감은 소비자가격으로 낮아져 소비가 촉진되는 효과를 누릴 수 있음

- 셋째, 계열업체의 참여로 유통비 절감 및 다양한 제품 개발로 닭고기 소비확대효과를 가져옴
  - 계열업체는 유통단계를 줄여 유통마진을 절감할 수 있는 효과를 기대
  - 계열업체는 사육에 대한 분야는 계열농가에게 위임하고 마케팅 및 닭고기 제품개발로 확대 투자로 인해 소비 촉진 효과를 기대

## 2. 육계 계열화 사업의 현황

- 도계현황을 살펴보면 2009년 대비 2012년에 11.2% 감소하고 있는 것으로 나타남
  - 2009년 육계 도계수수 680백만수에서 2012년에 604백만수로 감소
- 상위 10개 국내 육계 계열화 업체의 시장 집중이 진행되고 있으며, 국내 육계 산업은 계열업체 중심의 계열화 사업 체계에 의하여 시장이 주도 되고 있음
  - 국내 육계 계열화 사업의 상위 10개 업체 시장점유율 변동을 보면 2009년에 64.8%이던 것이 2012년 75.5%로 10.7 포인트 증가
  - 2012년 업체별 시장 점유율 분포는 20.1%에서 작게는 1.1%에 이르고 있어서 겉으로는 독과점력을 행사 할 업체가 없어 보임
  - 실제로는 2~3개 업체가 같은 계열회사에 속해 있을 뿐 아니라 지속적으로 합병을 추진되고 있는 점을 고려하면 육계산업의 독과점력 행사 가능성은 높음

< 표 2 > 업체별 시장 점유율

(단위 백만수, %)

업 체 명	2009		2010		2011		2012	
	합계	MS	합계	MS	합계	MS	합계	MS
1 (주) HR	125	18.4	146	20.1	117	20.3	120	20.1
2 (주) DW	62	9.1	67	9.2	52	9.0	55	9.1
3 (주) AP	60	8.8	73	10.1	59	10.2	59	9.7
4 (주) CB	51	7.5	53	7.3	54	9.4	62	10.3
5 (주) MK	38	5.6	52	7.2	56	10	53	8.7
6 SM	25	3.7	-	-	-	-	-	-
7 (주) HM	22	3.2	-	-	-	-	3	0.5
8 (주) NH	22	3.2	23	3.2	23	4.0	22	3.7
9 (주) KT	19	2.8	19	2.6	15	2.5	17	2.8
10 IJ	17	2.5	-	-	-	-	-	-
11 (주)HK	16	2.4	17	2.3	-	-	-	-
12 (주) HS	17	2.5	18	2.5	20	3.4	21	3.4
13 (주) KG	15	2.2	14	1.9	-	-	-	-
14 (주) MS	17	2.5	17	2.3	-	-	-	-
15 (주) PF	15	2.2	5	0.7	4	0.8	6	1.1
16 (주) CS	17	2.5	20	2.8	25	4.3	25	4.1
17 DM	16	2.4	17	2.3	18	3.1	19	3.2
18 SH	16	2.4	17	2.3	22	3.7	23	3.8
19 CJ	17	2.5	18	2.5	14	2.4	14	2.3
20 HD	13	1.9	12	1.7	11	1.9	7	1.2
21 기 타	80	11.8	138	19.0	87	15.0	98	16.0
총 합 계	680	100.0	726	100.0	577	100.0	604	100.0
TOP 20 업체시장 점 유 율	600	88.2	588	81.0	490	85.0	506	84.0

주 : MS(Market Share) : 시장 점유율  
 자료 : 1) 국립수목과학검역원, 「도축실적」, 각 년도 / 2) (사) 한국계육협회, 내부 자료  
 3) 연구팀 자체 조사

□ 2012년 기준 상위 10개 업체의 계열화 진행 정도를 조사한 결과

- 상위 원종계, 종계, 부화, 사료, 사육, 도계, 냉동 창고, 가공, 유통, 외식의 10개 부문에 있어서 완전 계열화가 이루어진 업체는 (주)HR과 (주)CB 2개 업체임
- 나머지 8개 업체는 부분적으로 계열화가 이루어진 상태임

< 표 3 > 육계 계열업체의 계열화 진행 정도

업 체 명	원종계	종계	부화	사료	사육	도계	냉동 창고	가공	유통	외식
N H	○	○	○	●	●	●	●	●	●	●
H R	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
D W	○	●	●	●	●	●	●	●	○	○
A P	○	●	●	●	●	●	●	○	○	○
C B	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
M K	○	●	●	○	●	●	●	●	●	●
S H	○	●	●	○	●	●	●	●	○	●
C J	○	●	●	○	●	●	●	●	○	○
H C	○	○	○	○	○	●	●	●	○	●
H M	○	●	●	●	●	●	●	●	○	●

주 1) ● 계열화 / ○미계열화

주 2) 육계 계열 업체별 홈페이지 및 전화 조사 결과임

자료 : 안상돈, 『가금(육계·오리)산업에서 민간계열업체의 영향력 현황과 농협의 대응 방안』, 농협경제연구소 연구보고서, 2010. 11.

- 육계 생산의 가장 기본이 되는 원종계(GP) 부문에 있어서는 HR업체와 CB업체만이 계열화가 이루어진 상태이고, 종계(PS) 부문에 있어서는 HR, DW, AP, CB, MK, SH, CJ, HM 등 8개 업체가 계열화를 추진
- 부화 부문에 있어서는 HR, DW, AP, CB, MK, SH, CJ, HM 등 8개 업체에서 계열화가 진행된 상태
- 사료 부문에 있어서는 NH, HR, DW, AP, CB, HM 등 6개 업체에서 계열화가 진행된 상태

- 사료 사육 부문에 있어서는 HC업체를 제외한 모든 계열업체가 계열화에 참여하고 있음
- 도계 부문과 냉동창고 부문에 있어서는 조사대상 업체 모두가 참여하고 있음
- 가공 부문에 있어서는 AP업체를 제외한 모든 업체가 참여하고 있고, 유통 부문에 있어서는 NH, HR, CB, MK 등 4개 업체가 참여하고 있음
- 외식 부문에 있어서는 NH, HR, CB, SH, HC, HM 등 6개 업체가 참여하고 있음

### 3. 육계 계열화 사업의 시장 집중도<sup>2)</sup>

- 하나의 상품시장에서 시장 집중도를 파악하는 방법으로는 간단한 CR(Concentration Ratio)<sup>3)</sup>지표와 HHI(Herfindahl- Hirschman Index)<sup>4)</sup> 지표가 사용
  - 상위 k개 기업의 시장 집중률(K-Firm Concentration Ratio : CR<sub>k</sub>)은 시장점유율이 가장 큰 k개의 기업이 산업내에 차지하는 매출액의 백분율

---

2) 안상돈, 『가금(육계·오리)산업에서 민간계열업체의 영향력 현황과 농협의 대응 방안』, 농협경제연구소 연구보고서, 2010. 11. pp. 24~26

3)  $CR_K = \sum_{i=1}^k S_i$ ,  $S_i = \frac{SALES_i}{\sum_{i=1}^N SALES_i}$  N: 산업내 기업체의 수, SALES<sub>i</sub>: 기업 i의 매출액,

시장경제연구원, 『시장구조 조사』, 2008. 10.

4) CR<sub>k</sub>와 마찬가지로 매출액이 가장 큰 기업에서 작은 기업 순으로 배열한 뒤 상위 50개 기업에 대한 각각의 시장점유율을 각각의 %로 구하고 이들 점유율의 제곱을 모두 합산한 것

이다.  $HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2$

- 매출액이 제일 큰 기업에서 작은 순으로 배열해 k개 기업까지의 시장 점유율을 구해 더한 값으로 시장 집중도를 평가
- 국내에서는 3개 기업의 집중률(CR3)을 주로 이용하며, CR3 ≥ 50% 이면 독점적 시장으로, CR5 ≥ 75% 이면 과점적 시장으로 판단
- 육계 계열화 업체의 경우 일반 제조업과는 달리 참여 기업수가 상대적으로 적은 점을 감안하여 3개 기업의 시장집중률(CR3)과 5개 기업의 시장 집중률(CR5)을 이용하여 육계 계열화 사업의 독과점 여부를 파악한 결과
  - 2012년에 CR3는 40.1%로, CR5는 57.9로 나타나, 국내 육계 계열화 사업을 독과점화가 진행되고 있는 것으로 판단
    - CR3 : ('09) 36.3 → ('12) 40.1 : 3.8%p 증가
    - CR5 : ('09) 49.4 → ('12) 57.9 : 8.5%p 증가

< 표 4 > 육계 계열화 사업 시장 집중도

구 분	2009	2012	증 감 율
CR3	36.3 %	40.1 %	3.8% Point 증가
CR5	49.4 %	57.9 %	8.5% Point 증가
HHI	829.49	1,101.46	271.97 증가

주1) CR3 : 상위 3개사의 시장점유율 합계  
 주2) CR5 : 상위 5개사의 시장점유율 합계  
 주3) HHI: Herfindahl-Hirschman Index

- 육계 계열화 사업의 기업 시장집중도를 나타내는 허핀달-허쉬만 지수를 사용하며, 육계 계열화 사업은 소수 기업에 의해 시장 집중도는 증가하고 있는 것으로 나타남
  - 2009년에 829.49에서 2012년 1,101.46으로 나타나 271.97 이 증가한 것으로 나타남

### Ⅲ. 사육성과 평가유형에 관한 문제점

#### 1. 계열업체별 평가 유형

##### 1.1 상대평가의 개념 및 장·단점

- 상대평가 유형은 1996년도부터 일부 계열업체에서 시범적으로 검토 시행되어오다가 2000년도 들어오면서부터 본격적으로 시행하고 있는 유형
- HR社의 연평균 사료요구율(FCR)이 1998년 2.04이던 것이 상대평가 도입 이후 획기적으로 개선되어 2009년도에는 1.67로 10여년 사이에 0.37이 개선되었으며 현재는 경쟁국에 0.1차이로 따라잡게 됨

< 표 5 > 상대평가 유형 도입으로 인한 사료요구율(FCR)<sup>5)</sup>의 변화

구 분	H社	C社	M社	D社	H社	S社	미 국
2000	1.84	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.72
2001	1.83	1.95	2.00	1.97	2.00	1.97	1.71
2002	1.82	1.92	1.95	1.91	2.00	1.94	1.70
2003	1.76	1.92	1.90	1.91	2.00	1.94	1.69
2004	1.75	1.89	1.80	1.83	1.94	1.80	1.68
2005	1.76	1.89	1.80	1.81	1.90	1.78	1.67
2006	1.71	1.85	1.80	1.81	1.90	1.77	1.67
2007	1.73	1.80	1.80	1.81	1.85	1.77	1.65
2008	1.73	1.75	1.76	1.78	1.80	1.73	1.62
2009	1.67	1.75	1.76	1.78	1.78	1.73	1.57
평가 유형	상대평가	상대평가	절대평가	절대평가	절대평가	절대평가	상대평가

자료: National Chicken, Council, Cobb

출처 : 「육계계열화 사업 그 해답을 모색하다 -하림 VS 양계협회 끝장토론」, 김학용 의원 주최 토론회, 2010. 12. 15.

5) 사료요구율은 닭을 1kg 증체하는데 투입된 사료량. 사료요구율은 낮을수록 생산성이 좋음



□ 상대평가 유형<sup>6)</sup>을 실시하는 계열업체의 계약형태는 다음과 같이 사료 요구율(FCR)과 육성율을 산정하여 성적을 산출

○ 사료원가의 산정

- 15일간의 출하 물량을 기준으로 상·하위 성적의 10%를 제외한 평균 사료요구율과 평균출하 중량을 산정하고 정산
- 변상 농가 발생 시 변상 농가를 제외한 후 상·하위 성적의 10%를 제외한 나머지 80%로 평균 요구율과 평균 출하 중량을 산정하여 2차 정산
- 사료의 적용 비율은 일간 출하농가의 15 실제 투입한 육계 초기·전기·후기 사료의 비율을 적용

○ 병아리 원가의 산정

- 중량별 성계 기준가격표는 일일 평균 사료요구율과 육성율에 따라서 kg당 가격이 변경
- 농가의 사육성적은 생산지수<sup>7)</sup> 순서에 따라서 작성하여 정산 발송

□ 부분 상대평가(사료 연동제)유형을 도입한 계열업체는 고정요구율 단가표가 아닌 일정기간의 모집단 산정 후 상·하위 10% 농가를 제외한 농가의 기준 요구율표를 작성

○ 모집단 선정기간은 최종 출하일을 포함, 전 14일에서 후 7일 총 20일을 기준으로 하여 정산하는 시스템을 적용

6) 상대평가에서는 15일간 평균요구율과 육성율에 따라서 kg당 가격이 변경되는 형식임

7)  $[(\text{육성율} \times \text{평균출하중량}) \div (\text{사료요구율} \times \text{사육일수}) \times 100]$

- 상대평가 유형을 도입한 계열업체들의 계열화 사업부 사육팀 직원을 대상으로 면접 청취한 결과를 바탕으로 상대평가의 장·단점을 비교 분석한 결과,
  - 상대평가 유형의 장점은 생산성 향상과 계열농가의 계사 시설에 대한 개선의지 및 환경적·계절적 리스크 부담이 적다는 장점이 있음
  - 상대평가 유형의 단점은 농가간의 경쟁 유발로 인한 사육 부담과 농가 간의 소득격차가 커져 부익부 빈익빈 현상을 초래하는 단점이 있음

< 표 6 > 상대평가의 장·단점

장 점	단 점
✓ 계열농가의 선의 경쟁에 의한 사육 생산성 향상	✓ 농가들 간에 서로 감시하고 경쟁하는 관계, 각박한 가운데에 사육해야 하는 부담 증가
✓ 사료요구율(FCR)개선으로 고품질 사료 생산의 당위성 확보로 인한 생산원가 및 농가 사육부담 경감	✓ 농가 간 경쟁을 유발하기 때문에 중·하위권 농가의 이탈이 많음
✓ 계열농가의 계사 현대시설에 대한 개선의지가 강함	✓ 사육하기가 수월한 가을철에 사육 인센티브가 절대평가 대비 상대적으로 낮음
✓ 사육성적이 절대평가에 비해 계절적 영향을 적게 받음(봄, 여름, 겨울)	✓ 고품질 사료로 사료요구율이 개선이 되어 사육성적의 상향 평준화가 이루어지면, 절대평가 대비 사료 보너스의 금액이 적기 때문에 상대적인 박탈감을 갖게 됨
✓ 계열업체의 원자재(병아리·사료)의 품질 개선 노력이 강함	✓ 닭을 잘 사육해도 출하시점에 공교롭게 닭을 하나같이 잘 키운 농가가 많을 경우 노력에 대한 금전적 보상은 작아질 수밖에 없는 게 상대평가의 가장 큰 단점임
✓ 환경적·계절적 변화에 대한 리스크를 계열업체가 부담하기 때문에 계열농가에게 부담이 없음	✓ 농가 간의 소득격차가 커져 부익부 빈익빈 현상 초래

## 1.2 절대평가의 개념 및 장·단점

- 절대평가 유형은 다른 농장의 성적과 관계없이 계열업체에서 정한 일정 기준에 따라 사육보수를 지급하는 유형임
  - 절대평가 유형은 사전에 정한 생산성관련 지표(사료요구율, 육성율, 생산지수 등)를 상회하면 보너스를, 하회하면 페널티를 냄
  - 사전에 정한 생산성관련 지표가 고정되어 있으므로 참여농가 전원이 보너스를 받을 수도 있고, 참여농가 전원이 페널티를 낼 수도 있는 유형
  
- 절대평가 유형을 도입한 계열업체들의 절대평가 유형의 장점을 살펴보면,
  - 상대평가 유형에 비해 다른 농가를 의식하지 않고 사육할 수 있으며, 가을철에 쉽게 사료 보너스를 받을 수 있음
  - 또한, 사료요구율이 일정 수준을 초과하면 그에 대한 보상 혜택을 받을 수 있으며, 사료요구율 및 육계 출하율의 목표가 확실하기 때문에 그에 맞는 사양관리를 할 수 있다는 장점
  
- 절대평가 유형을 도입한 계열업체들의 절대평가 유형의 단점을 살펴보면,
  - 상대평가 유형에 비해 고품질 사료를 만들 당위성이 적으며, 혹한, 혹서기에는 사료 보너스를 받기가 어려움
  - 또한, 환경적·계절적 변화에 대한 리스크를 계열농가에게 부담을 전가하는 단점이 있으며, 사육성적이 상대평가에 비해 계절적 영향을 크게 받는 단점이 있음

< 표 7 > 절대평가의 장·단점

장 점	단 점
✓ 농가들이 다른 농가를 의식하지 않고 사육할 수 있음	✓ 상대평가에 비해 고품질 사료를 만들 당위성이 적음
✓ 사육이 잘 되는 가을철에는 쉽게 사료 보너스를 받을 수 있음	✓ 사육이 어려운 혹한, 혹서기에는 사료 보너스를 받기가 어려워짐
✓ 사료요구율이 일정 수준을 초과하면 그에 대한 보상 혜택을 받을 수 있음	✓ 환경적·계절적 변화에 대한 리스크를 계열농가에게 부담을 전가
✓ 개인의 사양능력에 의해 소득이 결정	✓ 계열업체의 원자재(병아리·사료)의 품질 개선 노력이 상대평가에 비해 약함
✓ 계열농가는 사료요구율 및 육계 출하율의 목표가 확실하기 때문에 그에 맞는 사양관리를 할 수 있음	✓ 사육성적이 상대평가에 비해 계절적 영향을 크게 받음

## 2. 계열업체 사육성과 평가 유형에 관한 문제점

- 육계 계열화사업은 육계 계열업체가 병아리·사료 등 생산자재를 농가에게 제공하고, 사육농가는 자신들이 소유하고 있는 축사와 노동력을 이용해 닭을 키운 뒤 사전에 정한 사육보수를 받는 유형임
  - 20년 전 육계 생체 1kg당 135~140원으로 지금도 변하지 않고 있는 사실이 사육농가들에게는 큰 불만 사항으로 야기
  - 업체 중 일부는 공급하는 원자재인 병아리와 사료를 생산자인 사육농가에서 일정한 금액으로 구입하는 형식으로 사육

- 일정한 중량이 되었을 때 병아리 대금과 사료대금 및 연료비, 약품비, 깔짚비, 상차비 등 총 금액을 합한 단가로 생계를 전량 구매<sup>8)</sup>하는 계약유형을 구매단가 유형
- 계열업체는 총 구매단가에서 공급된 병아리대금과 사료대금을 상계하고 나머지 대금에 대해서만 사육농가에게 입금
- 구매단가 계약유형은 몇 가지 문제점을 지니고 있음
  - 사육농가가 일반시세보다 높아 생계를 다른 업체에 판매했을 때 법적인 문제가 발생
  - 서류상 실제 닭 소유는 생산자이기 때문에 소유권에 대한 권리문제의 다툼이 발생할 우려
  - 계열업체가 공급한 원자재인 병아리와 사료가 문제가 되면 제 3자(사료업체와 부화장)와 생산자가 다툼이 발생할 우려
  - 생산자가 매출이 발생하므로 세금문제가 생길 우려
  - 생산자가 성적이 불량하여 손실이 발생했을 때 계열업체는 미수금(병아리, 사료 대금) 회수가 어려움
  - 출하성적의 계산방법이 복잡하여 농가가 직접 확인이 어렵고 업체는 공개를 거부하는 상황 발생 시 상호 불신이 증가하는 문제
- 농가의 사육 성적은 주로 병아리의 폐사율이나 사료요구율에 의해 결정되나, 병아리의 폐사율이나 사료요구율 성적은 농가의 사양관리 유형보다는 병아리나 사료의 품질 등 외생적 변수에 크게 달려 있음

8) HR社 정산 방법 : 육계 대금= {(총 출하중량/kg×중량별 kg당 기준가격)-(병아리 대금+사료대금)+(출하수당 연료대금+ 성과급+ 상차비+ 기타 보조비용) }  
 NH社 정산 방법 : 육계 구매대금=(출하중량×구매단가)-(병아리 기준단가×입주수수)-(사료 기준단가×사료공급량)+ 육계사육 보조비

- 병아리 폐사율이나 사료요구율 등 평가항목에 대한 기준으로 계열화 사업에 참여하고 있는 사육농가의 평균값을 쓰는 상대 평가 유형<sup>9)</sup>을 택할 경우 평균이하의 사육농가가 내는 페널티를 받아 평균이상의 사육농가에게 보너스를 주는 셈이 되어 계열업체로서는 추가적인 비용부담 없이 계열 농가를 통제할 수 있음
    - 이는 평균에 대한 편차의 합은 영(0)이 되기 때문
  - 상·하위 일정 부분을 제외한 평균값을 쓰면 다소 여유가 있다 할 것이나 평균 이하의 성적인 농가는 아무리 정성을 다하여 병아리를 사육하더라도 페널티를 물어야 하는 경우가 발생할 우려
- 상대평가에 대해 사육보수 정산방법이 공개되지 않을 뿐 아니라 상대평가는 결과적으로 “동료가 죽어야 내가 살 수 있는 최악의 평가 유형”이라고 지적
- 병아리와 동물약품, 사료 등의 자재가 사육농가의 의사와는 무관한 체계열업체가 공급하는 대로 수용할 수밖에 없는 것을 농가들은 지적
  - 상대평가 유형은 농가 간의 과다경쟁을 불러 일으켜 편법(외부 사료 급여, 외부 병아리 투입 등)으로 사육농가들로 하여금 도덕적 해이를 발생시켜 성적을 올리는 경우도 발생
- 절대평가 유형은 계열업체측에서 위탁 사육 계약서상에 정해진 기준을 넘으면 인센티브를 받을 수 있어, 사육농가들로 하여금 시설에 대한 저투자 현상이 발생할 우려
- 계열업체 또한 원자재(병아리·사료)에 대한 개선의지가 상대평가 유형을 실시하는 계열업체보다 낮을 수밖에 없어 생산성의 개선이 늦어지는 문제점

---

9) 상대평가 유형은 사료와 병아리 등 각종 원자재의 균일함이 전제가 돼야 한다는 것이 사육 농가들의 주장

## IV. 사육성과 평가유형별 비교

### 1. 사육 성과 평가 유형별 실증분석

#### 1.1 사육 성과 평가 유형별 실증분석 개요

- 분석에 사용 된 육계 계열농가 사육 성과 평가 유형에는 상대평가, 부분 상대평가(사료연동제), 절대평가로 구분
  - 각 평가 유형별로 소속된 사육농가들에게 계약에 약정된 기준에 의거하여 사육에 대한 수수료를 각각 정산
  - 육계 계열화사업에 참여하는 사육농가들 대상으로 각 평가 유형별로 실증분석을 시도
    - 대상농가는 각 평가 유형과 3년 이상 계약을 체결하고 있는 50농가로 선정
    - 분석에 사용 된 기간은 2008년부터 2010년도까지의 각 사육성적 및 정산 자료를 가지고 실증분석을 시도
  
- 분석에 사용된 각 평가 유형별 변수들을 살펴보면 다음과 같음
  - 3개년(2008~2010년) 평균 연간 회전수는 상대평가 5.5회전, 부분 상대평가 4.8회전, 절대평가 4.5회전으로 나타남
  - 3개년(2008~2010년) 1회전당 평균사육 수수는 상대평가 37.9천수, 부분 상대평가 39.8천수, 절대평가 37.2천수로 나타남
  - 평가 유형별 평균 사육경력은 상대평가 10.1년, 부분 상대평가 15.3년, 절대평가 13.6년으로 나타남

< 표 8 > 실증분석에 사용된 변수

구 분	상 대 평 가			부 분 상대평가			절 대 평 가		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
평균 연간 회전수 ( 회 )	5.4	5.8	5.2	4.3	5.1	4.9	4.4	4.6	4.4
1회전당 평균사육 수수 (천수)	38.4	38.0	37.4	39.4	40.5	39.5	36.7	37.1	37.8
평균 출하체중 (kg)	1.56	1.57	1.59	1.58	1.59	1.58	1.59	1.60	1.58
평균 출하일령 ( 일 )	34.2	32.9	33.7	33.3	32.9	33.0	33.9	33.5	33.0
관 측 수 ( 개 )	265	281	254	208	248	224	222	230	211
평균 사육 가능규모 (천수)	46.9			44.7			40.6		
평균 사육경력 ( 년 )	10.1			15.3			13.6		

## 1.2 사육 성과 평가 유형별 실증분석

- 육계 계열농가 사육 성과 평가 유형별 실증분석을 통해 생산성 변화 측면, 수익 변화 측면, 생산비 변화 측면에서 분석한 결과,
  - 생산성 변화 측면에서 ①사료요구율(FCR) 상대평가, 부분 상대평가, 절대평가 순으로 사료요구율이 개선되고 있는 것으로 나타났으며, ②폐사율은 절대평가, 부분 상대평가, 상대평가 순으로 폐사율이 낮은 것으로 나타남
  - 수익 변화 측면에서 ①조수익은 부분 상대평가, 절대평가, 상대평가 순으로 조수익이 높은 것으로 나타났으며, ②순수익은 부분 상대평가, 절대평가, 상대평가 순으로 순수익과 수당 순수익이 높은 것으로 나타남. 또한 ③kg당 사육보수 변화는 부분 상대평가, 절대평가, 상대평가 순으로 kg당 사육보수가 높은 것으로 나타남



- 생산비 변화 측면에서 ①병아리비는 부분 상대평가, 절대평가 순으로 낮은 것으로 나타남 ②kg당 사료비는 상대평가, 절대평가, 부분 상대평가 순으로 kg당 사료비가 낮은 것으로 나타남 ③절대평가, 부분 상대평가, 상대평가 순으로 낮게 나타났으며, ④연료비는 절대평가, 상대평가, 부분 상대평가 순으로 낮게 나타남 ⑤깔짚비는 절대평가, 부분 상대평가 순으로 낮게 나타났으며, ⑥상차비는 상대평가, 절대평가, 부분 상대평가 순으로 낮게 나타남

< 표 9 > 평가 유형별 실증분석 결과

(2008~2010년 3개년 평균 값)

구 분		상 대 평 가	부 분 상대평가	절 대 평 가
생산성 변 화	사료요구율	1.73	1.74	1.76
	폐사율(%)	5.69	3.98	2.65
수 익 변 화	조수익(만원)	7,215.9 (1,852.1)	10,777.5 (2,735.9)	9,065.6 (2,413.7)
	순수익(만원)	1,530.6 (403.9)	1,884.0 (475.2)	1,603.3 (439.1)
	kg당 사육보수(원/kg)	247.9	297.8	275.8
생산비 변 화	병아리(원/수)	-	486.3	570.0
	사료비(원/kg)	830.0	926.3	896.7
	약품비(원/수)	49.4	49.0	45.6
	연료비(원/수)	74.2	80.8	72.4
	깔짚비(원/kg)	-	15.4	10.0
	상차비(원/수)	15.9	17.3	16.6

주 1) 조수익 : 사료대금과 병아리 대금이 포함된 값

2) ( )는 수당으로 환산한 값임

## 1.3 상대평가 유형 쟁점에 대한 실증분석

### 1.3.1 상·하위 일정율(사료요구율) 제거 후 평가지표 변동

- 상대평가는 한 사육농가의 성적을 같은 그룹 내에 속해 있는 다른 농가들의 평균과 비교하여 그 성과를 측정하고 평가함
  - 상대평가와 절대평가의 핵심문제는 평가기준을 사료요구율(FCR), 육성율, 평균 출하체중, 생산지수 등 어떤 지표로 하든지 간에 상대평가 기준은 수시로 변동하고, 절대평가 기준은 고정되어 있다는 점
  - 상대평가 유형에서는 평균지표보다 높은 농가는 보너스를 받고, 평균지표보다 낮은 농가는 페널티를 냄
  - 계열업체의 입장에서는 페널티를 받아 보너스를 주는 결과가 되므로 추가적인 자금부담 없이 계열농가간의 경쟁을 유발시켜 생산성을 높일 수 있다는 점
    - 절대평가 유형의 경우는 사육농가 전체가 보너스를 받을 수도 있고 페널티를 내야하는 경우도 발생.
  
- 사료요구율과 같이 양의 비대칭 정규분포를 갖는 생산성지표를 평가기준으로 삼는 경우 상·하위 비율을 10%, 5%, 1% 제거하고 난 이후에 사료요구율 평균값이 제거 이전에 비해 감소하는 양상을 보임
  - 상·하위를 기존의 일정비율(10%) 제거함에 따라 사료요구율 평균값이 하락(1.717 → 1.698)하여(생산성이 향상) 일정비율을 제거하기 이전보다 경쟁이 치열해짐
  - 계열농가는 보너스를 받기가 어려워지고 페널티를 내야 할 가능성이 커짐으로써 계열농가로서는 불리한 입장이 됨

○ 상·하위 일정비율 5%를 제거 할 경우 사료요구율 평균값이 하락 (1.717 → 1.706)하여 기존 일정비율 상·하위 10%를 제외하는 것 보다는 계열농가는 보너스를 받기가 더 쉬워지고 페널티를 내야 할 가능성이 더 작아짐

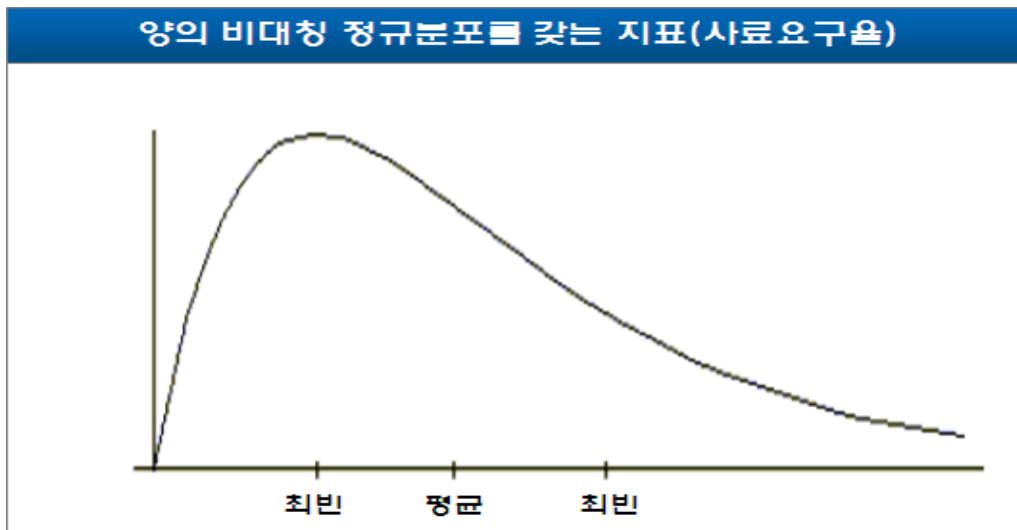
- 상·하위 일정비율 1%를 제거 할 경우도 마찬가지

< 표 10 > 상·하위 일정율(사료요구율) 제거 후 평가지표 평균값의 변동

구 분	표 본 수	표본제거수	육성율	사료요구율	평균체중	생산지수
전 체	142	-	93.39	1.717	1.498	257.86
상·하위 10%	114	28	94.27	1.698	1.502	261.63
상·하위 5%	128	14	93.76	1.706	1.499	259.53
상·하위 1%	140	2	93.49	1.715	1.500	258.52

자료 : 상대평가업체 1개월 자료로부터 계산한 결과임.

< 그림 2 > 양의 비대칭 정규분포를 갖는 지표(사료요구율)



자료 : 강병규, 『육계 계열농가의 사육성과 평가 방식에 관한 연구』, 건국대학교, 2011. 8.

### 1.3.2 상·하위 일정율(육성율) 제거 후 평가지표 변동

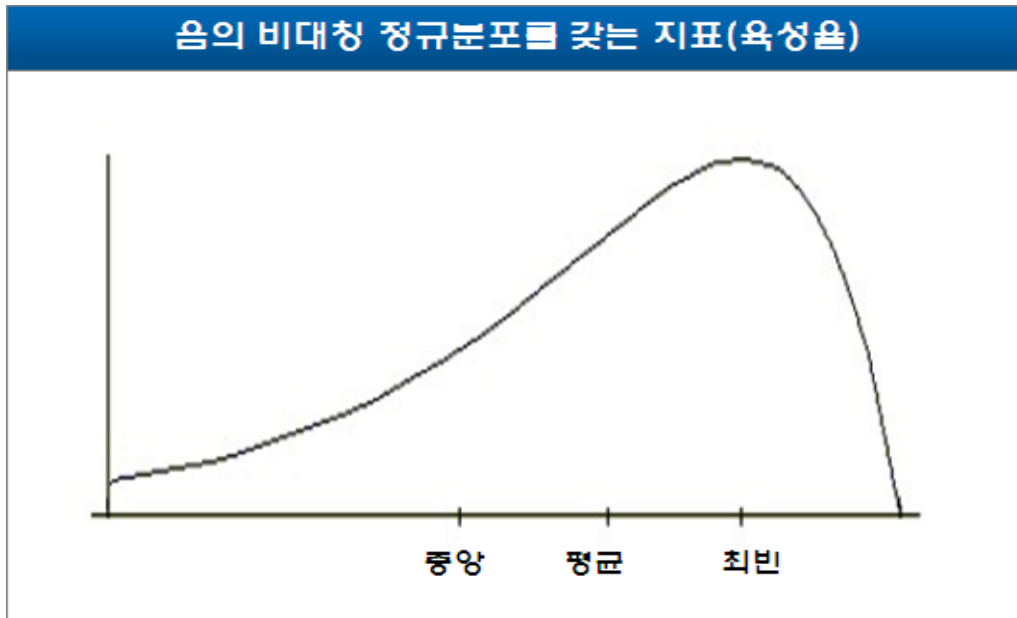
- 육성율과 같이 음의 비대칭정규분포를 갖는 생산성지표를 평가 기준으로 삼는 경우를 상정한 결과,
  - 상·하위 일정비율 10%를 제거한 이후의 평균값은 제거 이전에 비해 커지는 것(93.39 → 94.53)으로 나타남
    - 육성율은 클수록 생산성이 높아지므로 생산성이 향상
  - 육성율 평균값이 상승함에 따라 계열농가들은 일정비율을 제거하기 이전보다 경쟁이 치열해 짐으로써 보너스를 받기가 어려워지고 페널티를 내야 할 가능성이 커짐으로써 사육농가로서는 불리한 입장
  - 상·하위 일정비율 5%를 제거 할 경우 육성율 평균값이 하락(93.39 → 94.07)하여 기존 일정비율 상·하위 10%를 제외하는 것보다는 계열농가는 보너스를 받기가 더 쉬워지고 페널티를 내야 할 가능성이 더 작아짐
    - 상·하위 일정비율 1%를 제거 할 경우도 마찬가지임

< 표 11 > 상·하위 일정율(육성율) 제거 후 평가지표 평균값의 변동

구 분	표 본 수	표본제거수	육 성 율	사료요구율	평균체중	생산지수
전 체	142	-	93.39	1.717	1.498	257.86
상·하위 10%	114	28	94.53	1.696	1.493	260.57
상·하위 5%	128	14	94.07	1.704	1.500	259.62
상·하위 1%	140	2	93.49	1.716	1.497	257.40

자료 : 상대평가업체 1개월 자료로부터 계산한 결과임.

< 그림 3 > 음의 비대칭 정규분포를 갖는 지표(육성율)



자료 : 강병규, 『육계 계열농가의 사육성과 평가 방식에 관한 연구』, 건국대학교, 2011. 8.

- 상·하위 일정율을 제거한 자료로부터 산출된 평균으로 계열농가를 평가하는 것은 계열농가 간 경쟁을 더욱 유발시켜 농가의 입장에서는 불리한 입장이 됨
  - 생산성 지표(사료요구율 또는 육성율) 상·하위 10%를 제거하고 계산한 평균값으로 계열농가를 평가하는 계산유형은 계열업체가 농가를 보호한다는 명분처럼 보임
    - 실제로는 생산성 지표(육성율, 사료요구율, 평균 출하체중, 생산지수)의 통계적 왜도(歪度=skewness)<sup>10)</sup>의 편중현상으로 인해 계열농가에게는 상대적으로 불이익이 발생
    - 극단적인 자료를 몇 개만을 제거한 평균을 계열농가의 평가 지표로 삼는 방안을 모색 할 필요

10) 확률분포 곡선의 비대칭 정도를 나타내는 척도. 관측치들의 집단이 나타내는 분포곡선이 기울어져 편포되는 방향과 정도를 나타내는 값

## V. 사육성과 평가 유형 발전방안

- 각 평가 유형별 비교를 통해 얻은 결과 가지고 육계 계열화사업 및 평가 유형에 관한 발전 방안을 제시하면, 다음과 같음
  
- 첫째, 한국형 육계 계열화 평가 유형 지표를 마련해야 할 필요가 있음
  - 상대평가 유형의 경우 육계 계열 선진국인 미국의 평가 유형을 벤치 마킹하여 그대로 적용되어, 국내의 계절적 요인에 잘 맞지 않는 부분이 있음
    - 계열농가가 가을철에 성적이 좋아 높은 사육보수를 기대하였으나, 상대평가 유형을 적용받아 도리어 기대에 미치지 못하는 사육보수를 받게 되는 결과가 발생
  - 이를 개선하기 위하여 한국 실정에 맞는 평가 유형 지표 마련이 필요
  
- 둘째, 사육환경을 고려한 평가 유형 개발이 필요
  - 상대평가 유형의 경우 출하일을 기준으로 15일간의 출하물량만을 기준으로 평균 사료요구율 및 육성율을 가지고, 성적을 산출·정산하는 시스템을 적용
    - 시설이 좋은 무창계사<sup>11)</sup>에서 높은 사육보수를 얻을 수 밖에 없는 구조를 가져 육계 산업에 있어, 부익부 빈익빈 현상을 더욱 부추기는 결과를 초래

---

11) 육계 계사 형태는 무창계사, 유창계사, 비닐계사 등으로 구분하여 사육하고 있으며, 가장 현대적인 시설을 가진 계사 형태는 무창계사로 육계 사육 성적이 다른 계사에 비해 사육 성적이 잘 나옴

- 영세 계열농가의 불만이 더욱 고조되어, 평가 유형에 대한 반감만을 키우게 됨
  - 이를 개선하기 위해 사육형태별로 평가 유형을 적용하여, 같은 계사 형태에 계열농가별로 Grouping하여 성적을 산출하는 평가 유형 개발이 필요
- 셋째, 현행 상대평가 유형 상·하위 10% 제거 후 평가하는 유형의 조절이 필요
- 현행 상대평가 유형의 경우 15일간의 출하물량만을 기준으로 상·하위 10%를 제외하고 성적을 산출·정산하는 시스템을 적용
  - 상대평가 유형에서는 평균지표보다 높은 농가는 보너스를 받고, 평균지표보다 낮은 농가는 페널티를 냄
  - 미국에서는 하위 1%의 극단적인 자료만을 평균 산출과정에서 제외시키고 있음에도 이에 대한 농가들의 불만이 높음
  - 따라서 상·하위 비율을 체계적으로 5%에서 1%만을 제거하는 방안이 바람직할 것으로 판단되나, 이는 계열업체의 동의가 전제가 되어야 함
- 넷째, 원자재(병아리·사료) 품질 개선이 필요
- 병아리의 경우 계열업체가 종란의 생산에서부터 부화, 사료, 사육, 가공, 유통의 수직적 계열화 형태로 전환하면서 병아리와 사료의 선택권이 계열업체에 있음
  - 품질을 통한 경쟁이 아니라 양적 경쟁으로 변모

- 계열업체가 제공하는 병아리의 품질이 낮아서 사육농가와 계열업체 간 분쟁의 가장 큰 요인으로 작용하고 있는 것이 현실
  - 이를 계열업체의 원자재에 대한 투자를 통해 우수한 원자재를 공급하기 위한 대책이 필요
- 
- 농협 목우촌도 육계 계열화 사업의 발전과 육계 농가와의 상생 협력을 선도해 나갈 필요가 있음



## < 참 고 문 헌 >

- 강병규, “육계 계열농가의 사육성과 평가 방식에 관한 연구”, 건국대학교 박사학위 논문, 2011. 8.
- 강보석, “가금수출 및 사양기술 개발연구-육계 계열화 농가 계약사육 지표설정 연구-”, 축산기술연구소, 2002.
- 김운영, “한국 육계 사육농가의 애로사항 개선방향에 관한 연구”, 건국대학교 대학원 석사학위 논문, 1995. 12.
- 김정주, “육계 계열화 사업 참여농가의 수익에 영향을 주는 요인”, 한국축산경영학회지, 제8권 1호, 1992. pp. 48~57
- \_\_\_\_\_, “양돈산업의 계열화 체계에 관한 경제 분석”, 한국축산경영학회지, 제9권 1호, 1993.
- 김정주 · 장경만 · 안상돈, “양계산물의 유통 및 소비구조에 관한 조사연구”, 가금수급안정위원회, 2004. 12.
- 노경상, “육계 계열화사업 발전 방향”, 가금수급안정위원회. 2010. 1.
- 농림축산식품부, “농림수산물 주요 통계”, 각 년도
- 안상돈, “가금(육계·오리)산업에서 민간계열업체의 영향력 현황과 농협의 대응방안”, 농협경제연구소 연구보고서, 2010. 11.

## 2007 NHERI 리포트

- 농식품 소비지 유통환경의 변화와 농협판매 사업의 과제(이론적 접근) / 제1호 / 최용주
- 프랑스 농협의 연합사업시스템 / 제2호 / 최재학
- 구매협동조합의 이론모형 / 제3호 / 최영조
- 판매협동조합의 이론모형 / 제4호 / 최영조
- 현대 한국농업의 조직론적 변화와 제도론적 분석 / 제5호 / 최용주
- 서브프라임 리스크 분석과 향후 파급효과 전망 / 제6호 / 송두한
- 광우병과 식생활의 안전성 / 제7호 / 이차수
- 거래비용이론과 협동조합 / 제8호 / 최영조
- 조합원의 다양성과 협동조합의 의사결정 / 제9호 / 우재영
- 선진 컨설팅 기업의 운영과 방법론 연구 / 제10호 / 조재근

## 2008 NHERI 리포트

- 서브프라임 버블 진단과 향후 파급효과 전망 / 제11호 / 송두한
- 국내 은행권 금융그룹화 전략과 시사점 / 제12호 / 구본웅
- 수입물가 급등에 따른 산업품목별 영향 평가 - 원유와 수입 곡물을 중심으로 / 제13호 / 김현식
- 독일 협동조합은행의 통합 리스크관리 / 제14호 / 윤기태
- 농·축산물 생산변화에 따른 농촌물가통계 지수개편 / 제15호 / 김태성·김현식·안상돈
- 국제회계기준(IFRS)의 협동조합 자본 문제와 대응 방향 / 제16호 / 최재학
- 가계 주택수요 분석을 통한 향후 주택시장 전망 / 제17호 / 송두한 / 김현식
- 농산물 상품시장의 투자 붐과 전망 / 제18호 / 윤기태·현성현
- 해외 협동조합은행의 최근 경영전략 / 제19호 / 윤기태
- 개방체제하 한우산업 발전방향 / 제20호 / 김태성·김현식·송두한
- 일본의 쌀 정책개혁 동향 / 제21호 / 신재근
- 협동조합의 사회경제학 : 협동조합기업 고유의 조정원리는 어디에 있는가? / 제22호 / 최용주
- 협동조합 사업의 비시장가치 분석방법론 / 제23호 / 이상호
- 新금융유통채널과 농협의 시사점 / 제24호 / 김유섭
- 개정 농안법과 중앙회 공판장 마케팅 전략 / 제25호 / 한기인
- 협동조합 판매사업의 이론모형 / 제26호 / 임영선
- 국내산 및 수입산 과일류의 소비행태 조사 / 이삼섭·안상돈
- 농업협동조합의 최신 이론 : 신제도주의 경제학적 접근 / 제28호 / 권경섭
- 해외 협동조합은행의 조직과 지배구조 / 제29호 / 이현성·윤기태
- 일본의 「논유지직접지불」에 의한 비주식용 쌀 생산 - 식량자급률 향상과 쌀 생산·축산구조의 재검토 / 제30호 / 손황제
- 국내 주택산업 수급동향과 향후 전망 / 제31호 / 송두한·김현식
- 일본의 농가구조 변화와 농협조직 / 제32호 / 신재근

- 농민은 왜 협동조합에 참여하는가? - 거래비용 관점에서의 접근 / 제33호 / 이경원
- 유럽 낙농협동조합의 경영방식과 구조변화 / 제34호 / 우재영
- 국내 외국인 증권투자 동향과 파급효과 분석 / 제35호 / 송두한·김현식
- 농협 가공식품사업 활성화 전략 - 회원조합 가공사업 및 NH식품을 중심으로 / 제36호 / 안상돈·안진용·김태성
- 협동조합 은행의 자본조달 혁신 사례와 시사점 / 제37호 / 최재학

## 2009 NHERI 리포트

- 유럽 협동조합 은행의 현황과 지배구조 문제 / 제38호 / 김한중
- 유럽 낙농정책 변화와 협동조합 모형 / 제39호 / 이상호
- 2009년 주요 신년사 / 제40호 / 송재일
- 미국산 쇠고기 파동 및 조류인플루엔자(AI) 확산 이후 소비자의 축산물 소비행태 조사 / 제41호 / 이삼섭·안상돈
- 2009년부터 달라지는 제도 / 제42호 / 손황제
- 일본의 2009년 농업정세 전망 / 제43호 / 손황제
- 협동조합(은행)의 사회경제발전에 대한 기여 - 네덜란드 라보뱅크 사례 / 제44호 / 송재일
- 판매협동조합의 운영과 사업 모델 - 서구 9개 낙농협동조합의 사례 분석 / 제45호 / 송재일
- 서구 농협의 10대 성공사례(I) / 제46호 / 우재영·박희철·박언희
- MMA 수입쌀 유통현황과 개선방안 / 제47호 / 신재근
- 일본의 농상공 연대와 농협의 역할 / 제48호 / 이원진
- 유럽연합(EU) 농업보험제도 현황과 시사점 / 제49호 / 이우식
- 국제 곡물상품시장 전망과 농협의 대응 방향 / 제50호 / 송두한
- 농촌 다문화가정 현황과 지원방안 / 제51호 / 신재근
- 서구 농협의 10대 성공사례(II) / 제52호 / 우재영·박희철·박언희
- 농지담보거래의 문제점과 개선방안 / 제53호 / 송재일
- 은행의 재무 현황 분석 및 농협의 시사점 / 제54호 / 윤건용
- 식량의 안정적인 수급관리를 위한 「新식량안보지수」 개발·활용 방안 / 제55호 / 이원진
- 유럽 협동조합은행의 CSR 사례와 성과 / 제56호 / 김유섭
- 일본 대규모 벼농사 농가의 실태와 과제 / 제57호 / 신재근
- 주요 금융용어를 통해 살펴본 글로벌 금융위기의 전개과정 / 제58호 / 임일섭·정동욱
- 대형 급식업체의 전처리 농산물 이용 현황과 농협 전처리 사업의 대응 방향 / 제59호 / 안진용
- 국내 은행 부문의 시장리스크 진단 및 시사점 / 제61호 / 송두한·김현식
- 은행의 잠재적 재무리스크 평가 / 제62호 / 윤건용
- 일본 농정의 개선 방향 / 제63호 / 이원진
- 소매 프랜차이즈 시장의 특성과 농협에 대한 시사점 - 편의점 시장을 중심으로 / 제64호 / 채성훈
- 일본농협의 공제사업 / 제65호 / 김유섭
- 하천구역 농지와 농업보상 / 제66호 / 송재일

- 한우 품종특질과 브랜드 전략 / 제67호 / 김태성
- 대만 쌀 생산조정 경과와 실태 / 제68호 / 이원진
- 통화옵션상품 ‘키코사태’의 현황 분석 및 시사점 / 제69호 / 백승오
- 대형 할인점의 신선편이 농산물 취급 동향과 농협의 대응 방향 / 제70호 / 안진용
- 쌀 수급동향과 대책 / 제71호 / 신재근
- 추석의 양력일자와 농업생산의 관계에 관한 연구 / 제72호 / 김대현
- 우수조합 사례 연구-10 - 순천농협 : 광역합병을 통해 지역 거점농협으로 도약 / 제73호 / 임영선
- 한·EU FTA의 주요 내용과 영향 분석 / 제75호 / 손황제
- 우수조합 사례 연구-11 - 농협경주시연합사업 : 지자체와 협력을 통한 조직화 / 제76호 / 박희철
- 상호금융특별회계의 법체계 / 제77호 / 송재일
- 최근 점포전략의 변화와 해외은행 사례 / 제78호 / 김유섭
- 축산여건과 소비자 트렌드 변화에 따른 국내 친환경축산 선결과제 / 제79호 / 김태성
- 우수조합 사례 연구-12 - 황성 서원농협 : 경제사업 중심의 조합 경영 / 제80호 / 임영선
- 환경변화에 대응한 농협의 금고사업 경쟁력 강화 추진 방향 / 제81호 / 최재학·이판용
- 핀란드 OP-Pohjola(포홀라) 협동조합 금융그룹의 성장전략 / 제82호 / 최재학
- 영국 농협의 성공사례 / 제83호 / 박희철·박언희
- 경제위기와 협동조합 사업모형의 강점 / 제84호 / 박언희

## 2010 NHERI 리포트

- 식량안보 평가를 위한 「식량안정지수」 개발·활용 방안 / 제85호 / 이원진
- 2010년부터 달라지는 제도 / 제86호 / 허 훈·채성훈
- 일본의 농업생산 변화 추이와 일본 농협의 과제 / 제87호 / 손황제
- 우수조합 사례 연구-13 - 안성 고삼농협 “농촌형 사회적 기업 운영” / 제88호 / 이인우
- 조합경영 사례 연구-14 - 아산 송악농협 : 브랜드 떡사업으로 지역쌀 판로확보 / 제89호 / 박희철
- 조합경영 사례 연구-15 - 나주 남평농협 : 친환경 경제사업의 선진 모델 / 제90호 / 최용주·신기엽
- 국내 은행의 IB사업 현황 및 시사점 / 제91호 / 송두한
- 오바마 금융규제안과 농협의 대응전략 / 제92호 / 윤건용·박태영
- 변모하는 세계 곡물시장(상): 구주·미주편 / 제93호 / 채성훈·조영수
- 변모하는 세계 곡물시장(하): 아주·대양주 및 종합편 / 제94호 / 채성훈·김유섭·조영수
- 해외 협동조합 금융그룹의 보험사업(프랑스, 독일 사례) / 제95호 / 최재학
- 농정과 농협의 역할 / 제97호 / 황명철
- 우수조합 사례 연구-16 - 정읍농협 “도농복합도시형 지역종합센터 모델” / 제98호 / 이인우
- 골드만삭스 사기혐의 피소 현황 및 분석 / 제99호 / 윤건용·박태영
- 조합경영 사례 연구-17 - 도드람양돈협동조합 : 농민중심의 가치사슬 운영모델 / 제100호 / 박희철
- 몽골의 경제현황과 향후 협력방향 - 농업부문과 금융부문을 중심으로 / 제101호 / 이판용
- 유럽발 재정위기 확산가능성과 우리나라 대응방향 / 제102호 / 윤건용
- TV홈쇼핑 시장동향과 농협에 대한 시사점 / 제103호 / 채성훈

- G20 회의 관련 금융이슈 분석 및 시사점 / 제104호 / 박태영
- 조합경영 사례연구-18 - 고흥 두원농협 : 한국 유자의 세계화를 선도 / 제105호 / 송재일
- PF 대출 부실의 금융시스템 전이 가능성에 대한 진단 / 제106호 / 윤건용
- 조합경영 사례연구-19 - 충북원예농협 : 부가가치형 판매농협 모델 / 제107호 / 최희원
- 일본의 농지이용 활성화와 농협의 역할 / 제108호 / 황명철
- 협동조합은행과 고객중심주의 전략 / 제109호 / 김유섭
- 소매금융의 변화와 사업전략 / 제110호 / 박태영
- 우수조합 사례 연구-20 - 서울 관악농협 “도시 농촌 농협네트워크 농산물 판매 모델” / 제111호 / 이인우
- 조합경영 사례연구-21 - 울산 농소농협 : 도농복합농협의 지역종합센터 모델 / 제112호 / 송재일
- 일본의 호별소득보상제도와 농협의 역할 / 제113호 / 전찬익
- 우수조합 사례 연구-22 - 신안천일염 연합사업단 “농협의 식품시장 참여 모델” / 제114호 / 이인우
- 바젤 III(안) 도입이 국내 금융기관에 미치는 영향과 시사점 / 제115호 / 윤건용·박태영
- 조합경영 사례 연구-23 - 광주축산농협 : 고객만족(CS)으로 조직문화 혁신 성공 / 제116호 / 박희철
- 조합경영 사례연구-24 - 부산 대저농협 : 토마토 최고값 실현으로 조합원 소득창출 / 제117호 / 최희원
- 조합경영 사례연구-25 - 파주 금촌농협 : “조합원 최우선” 경영철학을 실천 / 제118호 / 송재일
- 고령화·인구감소와 일본 지역금융기관의 가계 중심화 전략 / 제119호 / 김유섭
- 우수조합 경영사례의 시사점 / 제120호 / 신기업
- 1995~2009 「식량안정지수」와 시사점 / 제121호 / 조영수
- 서울 G20 정상회의 핵심 의제 분석 (I) / 제122호 / 박태영
- 서울 G20 정상회의 핵심 의제 분석 (II) / 제123호 / 박태영
- 일본의 쌀 정책 대전환과 시사점 / 제124호 / 박재홍·황명철·전찬익
- 프랑스 CA그룹의 체제 변화와 시사점 / 제125호 / 최재학
- 미국 양적완화정책이 국내경제에 미치는 영향 / 제126호 / 윤건용·박태영
- 중국 농업·농촌 개혁의 성과와 과제 / 제127호 / 전찬익
- 우리나라의 자본유출입 변동 완화방안 및 농협의 시사점 / 제128호 / 윤건용
- 미국 선물시장과 농가의 리스크 관리 - 곡물가격 급등기의 가격리스크 관리 문제 / 제129호 / 전찬익
- EU의 소농 현황 및 지원 정책 / 제130호 / 조영수
- 미국의 소농 현황과 시사점 / 제131호 / 박재홍
- 일본의 농업·농촌 활성화 국민운동 / 제132호 / 황명철

## 2011 NHERI 리포트

- 2011년부터 새로 시행되는 제도 / 제133호(2011.1.19) / 조영수·채성훈·허 훈
- 투자자 관점에서 본 구조화채권 / 제134호(2011.1.24) / 윤건용·최성종
- 중국 농촌 금융기관의 개혁과 과제 / 제135호(2011.1.28) / 김유섭
- 미국·유럽의 직불제와 일본의 호별소득보상제도 비교 / 제136호(2011.3.14) / 전찬익
- 국제원유가격 급등과 시사점 / 제137호(2011.3.21) / 조영수
- 일본의 쌀 수출동향과 전망 / 제138호(2011.3.31) / 김응규

- 국제 곡물가격 급등이 축산농가에 미치는 영향과 정책과제 / 제139호(2011.3.31) / 박재홍
- 농업·농촌 올바르게 이해하기 / 제140호(2011.5.13) / 김응규·박재홍·전찬익·조영수
- 북·중 경험의 동향과 시사점 / 제141호(2011.5.16) / 최희원·이판용
- 해외곡물 자원 확보 동향과 시사점 / 제142호(2011.6.29) / 이삼섭·안상돈·정준호
- 글로벌 금융위기이후 우리나라 외환시스템의 중장기 발전방안 / 제143호(2011.6.30) / 윤건용
- 농지 유통화·집적이 진행되는 일본 농업 - 마을단위등 집락영농이 핵심 역할 / 제144호(2011.7.8) / 전찬익
- 판매농협의 가격 효율성과 시사점 - RPC 사례를 중심으로 / 제145호(2011.8.16) / 유춘권·전찬익
- 국내 축산브랜드 프랜차이즈 참고사례와 시사점 / 제146호(2011.8.17) / 김태성
- 우리나라 외환시장의 개편방향 / 제147호(2011.8.22) / 윤건용
- 대중국 농축산물 교역동향과 특징 / 제148호(2011.8.25) / 박재홍
- 소비자물가와 농산물가격의 이해 / 제149호(2011.9.26) / 유춘권
- 농협 식자재 매장 이용 행태 조사 및 시사점 / 제150호(2011.9.30) / 이삼섭·안상돈·정준호
- 일본에 있어 TPP와 농산물 무역 정책 / 제151호(2011.10.26) / 전찬익
- 보험산업 시장변화에 따른 경쟁우위 원천에 관한 연구 / 제152호(2011.10.28) / 송두한
- 국제통화시스템의 변화 가능성과 시사점 / 제153호(2011.10.31) / 양선주
- 금융기관의 외화건전성 규제 현황 및 개선방향 / 제154호(2011.11.1) / 윤건용
- 최근의 경제 흐름과 국내 금융부문 리스크환경 분석 / 제155호(2011.11.9) / 최성종
- 가축분뇨 자원화 이용현황과 당면과제 / 제156호(2011.11.24) / 김태성
- 농협 개인금융고객 분석 및 마케팅 전략 / 제157호(2011.11.24) / 김유섭
- 우리나라 물가구조의 특징과 시사점 / 제158호(2011.11.28) / 임일섭
- 2011 국내 김치 산업 동향 및 소비자 김장 계획 조사 / 제159호(2011.11.28) / 안상돈·이삼섭·정준호
- 하나로마트 점포규모화에 관한 연구 / 제160호(2011.11.29) / 서충원
- 농협공판장의 효율성에 관한 연구 / 제161호(2011.11.30) / 서충원
- 기후변화와 농업의 대응 / 제162호(2011.12.19) / 김윤성

## 2012 NHERI 리포트

- 2012년부터 새로 시행되는 제도 / 제163호(2012.1.12) / 김윤성·채성훈·김유섭
- 농업과 관련된 곤충산업 현황과 시사점 / 제164호(2012.2.10) / 김태성
- 쌀농가 경영실태와 시사점 / 제165호(2012.2.16) / 김윤성
- 상품선물을 활용한 농축산물 가격안정화 방안 / 제166호(2012.2.21) / 윤건용·최성종
- 농식품의 유통마진을 추이- 산업연관표를 이용한 시계열 한·일 비교 / 제167호(2012.3.8) / 김철민
- 유럽협동조합은행들의 다양성과 국가별 성장과정 / 제168호(2012.3.20) / 김유섭
- 농업·농촌에 대한 올바른 인식 / 제169호(2012.3.30) / 김윤성·박재홍·김응규·김철민·유춘권·전찬익
- 일본 쌀농업의 현상과 정책 과제 / 제170호(2012.3.30) / 전찬익
- 국내외의 금융 동향 및 주요 은행 경쟁력 비교·평가 / 제171호(2012.3.30) / 김무환·최성종
- 돼지고기 부위별 소비형태와 수출입 현황에 대한 국제비교 / 제172호(2012.3.31) / 김태성

- 미국 쌀 농협의 실패 사례 / 제173호(2012.4.16) / 이인우
- 국내 보험산업의 변화와 시사점 / 제174호(2012.4.30) / 윤건용
- 캐나다 곡물 농협의 실패 사례 / 제175호(2012.4.30) / 이인우
- 선진국의 식품사막 문제와 시사점 / 제176호(2012.5.7) / 김철민
- 최근 귀농·귀촌 현황과 지원 방향 / 제177호(2012.5.11) / 김윤성
- 최근 유럽협동조합 금융그룹의 현황과 성과 / 제178호(2012.5.15) / 김유섭·최성종
- 영리회사의 협동조합 전환 사례 / 제179호(2012.5.30) / 이인우
- 금융소비자의 전환의도 결정요인에 관한 실증 연구 / 제180호(2012.6.4) / 송두한
- 협동조합의 영리회사 전환 사례 / 제181호(2012.6.14) / 이인우
- 미국의 영양보조제도가 빈곤완화에 미친 영향 / 제182호(2012.6.22) / 김윤성
- 미국농협의 성공요인과 실패요인 / 제183호(2012.6.22) / 이인우
- 라보뱅크의 미국농협 인수시도 / 제184호(2012.6.29) / 이인우
- 국내 신용카드업의 현황과 시사점 / 제185호(2012.6.29) / 윤건용
- 차기 CAP(공동농업정책) 개혁과 EU의 재정·성장 전략 - 직접지불의 「greening」, 공공재 공급 중시 / 제186호(2012.6.29) / 전찬익
- 은행 대면채널(점포) 인식과 변화 방향 / 제187호(2012.7.17) / 김유섭
- 최근의 체리(Cherry) 수입 증가와 시사점 / 제188호(2012.7.30) / 박재홍·유춘권
- 축산업의 비중 증가와 당면과제 / 제189호(2012.8.20) / 김태성
- 일본농협 쌀 판매사업 변화사례 / 제190호(2012.8.27) / 이인우
- 일본농협 경제사업 변화사례 / 제191호(2012.8.29) / 이인우
- 가계의 대출형태 분석을 통한 주택 버블주기 진단과 시사점 / 제192호(2012.9.19) / 송두한
- 차기 EU 공동농업정책(CAP)개혁의 규칙안 개요 / 제193호(2012.9.26) / 김철민
- 국내 주요 은행 경쟁력 비교·평가 / 제194호(2012.10.10) / 최성종
- 일본농협 영농지도사업 변화사례 / 제195호(2012.10.19) / 이인우
- 판매농협의 경제이론과 산지조직화 / 제196호(2012.10.26) / 유춘권
- 일본농협 경영지도사업 변화사례 / 제197호(2012.10.31) / 이인우
- 일본농협 신용사업 변화사례 / 제198호(2012.11.19) / 이인우
- 축산물 안전성 관리의 문제점과 개선방향 / 제199호(2012.11.30) / 김태성
- 일본농협 공제사업 변화사례 / 제200호(2012.11.30) / 이인우
- 송아지생산안정제의 발전방향 / 제201호(2012.12.5) / 김태성
- 농촌인구의 고령화와 과제 / 제202호(2012.12.7) / 김철민
- 국내 축산 부산물 시장 동향과 시사점 - 국내 순대시장을 중심으로 / 제203호(2012.12.7) / 김진용·안상돈
- 국내 배합사료 기업의 해외진출 동향과 전략 / 제204호(2012.12.10) / 안상돈
- 국내 배합사료 시장의 과점화 동향과 시사점 / 제205호(2012.12.10) / 안상돈
- 최근 수입육 유통업체의 동향과 전략 / 제206호(2012.12.10) / 안상돈
- 2012 국내 김치 산업 동향 및 소비자 김장 계획 조사 / 제207호(2012.12.10) / 안상돈·이삼섭
- 글로벌 식량위기와 대비책, 농협의 역할 / 제208호(2012.12.28) / 황성혁

## 2013 NHERI 리포트

- 2013년부터 달라지는 제도 - 농업·농촌을 중심으로 / 제209호(2013.1.7) / 김철민·김유섭
- 중국 곡물 수급 동향 및 증산정책 / 제210호(2013.1.25) / 지성태
- 쌀 농가 소득실태와 시사점 / 제211호(2013.1.30) / 황성혁
- 돈가 하락 요인과 타개방안 / 제212호(2013.3.29) / 안상돈·강병규
- 협동조합 금융기관의 CSR과 농협의 시사점 / 제213호(2013.3.29) / 김유섭
- 한국과 중국의 배 산업 동향과 시사점 / 제214호(2013.4.19) / 박재홍·지성태
- 애완동물 관련시장 동향과 전망 / 제215호(2013.4.30) / 황명철·김태성
- 중국발 신종 조류인플루엔자(H7N9) 발생동향과 대응방안 / 제216호(2013.4.30) / 강병규·안상돈·황명철
- 양봉산업의 과제와 발전방향 / 제217호(2013.6.27) / 황명철·김태성
- 해외은행의 점포 혁신 사례와 시사점 / 제218호(2013.6.28) / 김유섭
- 최근 돈육 수입 동향과 수출국의 국내 시장확대 전략 / 제219호(2013.6.29) / 안상돈·강병규
- 시장실패와 농협의 판매사업 / 제220호(2013.7.15) / 유춘권·황성혁
- 국내 상호금융기관의 발달과정과 현황 / 제221호(2013.7.29) / 김대현
- 일본의 쌀 관세화 이후 쌀 시장 동향 / 제222호(2013.7.31) / 박재홍
- 선진국의 축산물 패커 운영사례 / 제223호(2013.8.30) / 김태성
- 중국진출 유업체의 애로사항과 시장 확대방안 / 제224호(2013.8.30) / 강병규·안상돈
- UR 전후 농업생산성의 변화와 시사점 / 제225호(2013.9.25) / 유춘권·황성혁
- 미국 농협금융시스템(FCS)의 성공요인과 시사점 / 제226호(2013.9.27) / 김유섭
- 일본의 가축질병 공제제도와 시사점 / 제227호(2013.9.30) / 황명철
- 지역농협 금융부문의 CRM 강화를 위한 고객정보 관리 방안 / 제228호(2013.11.19) / 김진용
- 차기 EU 공동농업정책의 주요 내용과 시사점 / 제229호(2013.11.21) / 김윤성
- 2013 국내 김치 산업 동향 및 소비자 김장 계획 조사 / 제230호(2013.11.21) / 안상돈·이삼섭
- 타이완 농회의 변천과정(I) / 제231호(2013.11.25) / 이인우
- 타이완 농회의 변천과정(II) / 제232호(2013.11.27) / 이인우
- 타이완 농회의 변천과정(III) / 제233호(2013.11.28) / 이인우
- 축산물 외식업의 가맹사업 동향과 시사점 / 제234호(2013.11.29) / 김태성

## 2014 NHERI 리포트

- EU의 주요 농촌개발정책에 대한 이해 / 제235호(2014.1.3) / 김윤성
- 국내 농식품 교역 동향과 시사점 / 제236호(2014.1.3) / 박재홍
- 농협 도농교류협력사업의 의의와 과제 / 제237호(2014.1.3) / 김강현
- 최근 중국의 쌀 수급 및 교역 동향 / 제238호(2014.2.7) / 박재홍
- 외부 환경·정책·제도 변화에 따른 2014년 축산업계 영향 및 전망 / 제239호(2014.2.10) / 안상돈·강병규
- 국내 배합사료 시장구조 분석과 시사점 / 제240호(2014.2.11) / 안상돈·강병규



- 수출 틈새시장으로서의 할랄 식품 시장과 축산업계 진출방안 / 제241호(2014.2.18) /  
안상돈·강병규
- 육계 계열화 사업 참여농가의 사육성과 평가 유형별 비교 / 제242호(2014.2.19) /  
강병규·안상돈